
Editorial

Buenas prácticas en la publicación de artículos científicos

Best Practices for Publishing Scientific Articles Boas práticas na publicação de artigos científicos

DOI: 10.5294/aqui.2015.15.2.1

Dos de los criterios que determinan la calidad y la acreditación de las instituciones educativas y de las relacionadas con la prestación de servicios de salud, son la investigación y la innovación. Su importancia radica en que fundamentan la práctica basada en evidencia, lo cual se refleja en las guías de manejo para la atención de las personas. De allí la trascendencia de motivar a los profesionales y científicos para que comprendan los problemas de salud de la población, y busquen alternativas de solución que promuevan su bienestar y garanticen una práctica segura.

La necesidad de desarrollar conocimiento de alta calidad para atender esta demanda, y de las instituciones de ser identificadas por estos estándares, ha supeditado el reconocimiento de los académicos y de las instituciones a la medición de su producción científica, en términos de la calidad y cantidad de sus publicaciones en revistas indexadas en bases de datos reconocidas en el ámbito internacional.

Esta situación trae como consecuencia, que los investigadores sean presionados a demostrar su productividad académica a fin de obtener beneficios en términos de visibilidad, reconocimiento social y promoción laboral, con las ventajas que trae alcanzar estos méritos a nivel personal e institucional (1). Para los científicos constituye un reto permanente ampliar la frontera del conocimiento, incrementar la visibilidad de las disciplinas y, lo más importante, que sus resultados mejoren la práctica profesional y la prestación de los servicios a las personas, familias y comunidades.

Las revistas, por su parte, son el medio de difusión de este desarrollo y, por ello, deben garantizar la calidad de los escritos. Schoenwolf sostiene que “esta está calificada por los editores y los revisores, quienes determinan la contribución para el desarrollo de nuevo conocimiento y el impacto de los resultados para el desarrollo de la ciencia” (1). Por tanto, dos aspectos fundamentales para determinar la calidad son la novedad y la originalidad de los escritos. El primero pretende que los resultados “expandan el horizonte para el desarrollo de la disciplina, mediante la síntesis de una nueva teoría, la consolidación de teorías existentes, y la explicación de los fenómenos observados, entre otros” (2), mientras que el segundo, se refiere a que los resultados del estudio no sean redundantes, ni hayan sido divulgados en todo o en parte en otra publicación científica.

Sin embargo, el afán de los investigadores por alcanzar los más altos beneficios, ha incrementado el riesgo de realizar prácticas inapropiadas para la publicación de los resultados de los proyectos, lo cual, infortunadamente, ha llevado a comprometer en algunos casos la ética del investigador. Una de estas prácticas frecuentes es el plagio (3).

The Office of Research Integrity (ORI), define el plagio como: “Tomar como propias las ideas, métodos, resultados de otro y no citarlo” (4). Existen diferentes formas de plagio, como son la copia textual de un documento, el parafraseo, el resumen de una parte de un documento o la síntesis de la información. Por ello, con el objeto de evitarlo es necesario poner entre comillas las frases

textuales, darle el crédito a los autores y mantener el significado del texto original (4, 5).

Otra forma común, es el autoplagio. Este ocurre cuando un autor toma parte de un documento escrito por él y lo publica en otro, sin darle crédito o referenciar el primer manuscrito publicado. También sucede cuando, en el afán de obtener múltiples publicaciones de una investigación, el autor recicla el documento y lo publica en un idioma diferente, o divide los resultados y los publica en distintas revistas, fenómeno denominado "publicación salami". Del mismo modo, se presenta cuando los autores someten en forma simultánea el artículo a dos revistas diferentes, con el ánimo de que este se publique lo más pronto posible, y no informan a los editores esta situación (4).

Esta duplicación genera sesgos en los resultados objetivos de la ciencia, altera la evidencia científica y, cuando se trata de intervenciones o tratamientos, puede llegar a poner en riesgo la salud de las personas. Estas prácticas inadecuadas, según Juyal *et al.*, afectan la credibilidad de los centros de investigación y de los investigadores, quienes son reconocidos socialmente por su rigor y honestidad (3).

En *Aquichan* hemos identificado un incremento en este tipo de prácticas, por ello hacemos un llamado a los autores que desean publicar en la revista y los invitamos a incrementar su productividad y, por ende, su visibilidad. En primer lugar, queremos recordarles que la producción científica de un investigador se mide con el índice H, que hace referencia al número de citas que ha recibido, con relación al número de artículos que ha publicado en revistas de alto impacto, en un periodo de tiempo determinado (6). En segundo lugar, plantear que las publicaciones serán más visibles y, por consiguiente, más citadas, en la medida en que aborden temas relacionados con las tendencias actuales de interés para la disciplina, analicen los resultados de sus estudios frente a referentes internacionales y no locales, y eviten al máximo las autocitas.

Desde el punto de vista de los editores y revisores, es necesario ser rigurosos en la selección, y agilizar los procesos de evaluación y edición de los artículos para mejorar la calidad de la publicación y reducir los tiempos de espera para los autores.

María Elisa Moreno Fergusson
 Editora *Revista Aquichan*

Referencias

1. Schoenwolf GC. Getting published well requires fulfilling editors' and reviewers' needs and desires. *Development Growth & Differentiation*. 2013;55(9):735-43. doi: 10.1111/dgd.12092. Epub 2013 Oct 17.
2. Alberola JB. Las fronteras del conocimiento. Lección magistral leída en el solemne acto de apertura del curso 2012-2013. Publicaciones Universitat de Valencia; 2012 [visitado 2015 mayo 12]. Disponible en: https://www.i-cpan.es/doc/Leccionmagistral_cas.pdf.
3. Juyal D, Thawani V, Thaledi S. Plagiarism: An egregious form of misconduct. *North American Journal of Medical Sciences*. 2015 [visitado 2015 mayo 25]; 7(2):77-80 Disponible en: <http://www.najms.org>
4. Office of Research integrity: Plagiarism [visitado 2015 mayo 26]. Disponible en: <https://ori.hhs.gov/plagiarism-3>
5. Ética editorial y el problema del autoplagio. *SciELO en Perspectiva* [visitado 2015 mayo 26]. Disponible en: <http://blog.scielo.org/es/2013/11/11/etica-editorial-y-el-problema-del-autoplagio/>
6. SJR SCImago Journal & Country Rank. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/journalrank.php>.