

31314

*All'ultimo e non
Mons. Pietro Brattioni
maggiore della
[signature]*

A. FERRAJOLI

*Cath. Church-Hist.
Doc. & Decrees*

996-78

BREVE INEDITO DI GIULIO II

PER LA

INVESTITURA DEL REGNO DI FRANCIA

AD ENRICO VIII D'INGHILTERRA

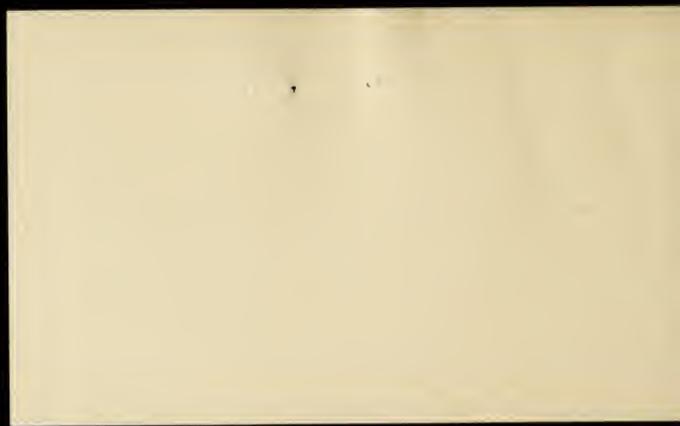


IN ROMA

A cura della R. Società Romana di storia patria

1896

MARCHESE ALESSANDRO FERRAJOLI



A. FERRAJOLI

BREVE INEDITO DI GIULIO II

PER LA

INVESTITURA DEL REGNO DI FRANCIA

AD ENRICO VIII D' INGHILTERRA

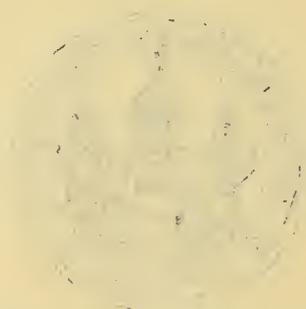


IN ROMA

A cura della R. Società Romana di storia patria

1896

Estratto dall'*Archivio della R. Società Romana
di storia patria.* — Vol. XIX.



Forzani e C., tipografi del Senato

Allorchè il Guicciardini, nel libro undecimo della sua *Storia*, tratteggia con maestrevoli tocchi i vasti disegni di Giulio II nei suoi ultimi giorni, ci dice tra le altre cose che questi, « come se in potestà sua fosse percuotere in « un tempo medesimo tutto il mondo, continuando nel « solito ardore contro il re di Francia, concitava il re d' In- « ghilterra alla guerra; al quale aveva ordinato che per « decreto del concilio Lateranense si trasferisse il nome « di re Cristianissimo; sopra la qual cosa era già scritta « una bolla, contenendosi in essa medesimamente la priva- « zione della dignità e del titolo di re di Francia, conce- « dendo quel regno a qualunque l' occupasse ».

Questa bolla o meglio breve, sinora, per quanto io sappia, sconosciuto, è stato da me ritrovato in minuta nell' archivio Vaticano ed è il seguente :

Iulius papa II.

Dilecte fili, salutem et apostolicam benedictionem. Eximia virtus progenitorum tuorum, Angliae scilicet et Franciae regum, eorumque sincera fides et pietas in Deum et dominum nostrum Ihesum Christum, in sanctam vero catholicam et apostolicam Ecclesiam devotissimum atque promptissimum obsequendi et auxilii ferendi studium, quibus inhaerendo ac insistendo, charissime fili, nuper religionis christianae unitatem et sanctae Romanae Ecclesiae ac Apostolicae Sedis,



in qua nos divina providentia constituit, dignitatem, iura et iurisdictionem studiosissime et felicissime tutatus es, nos merito inducunt illis libenter intendere quae tuae virtuti amplioem conscientiae tranquillitatem, splendorem et gloriam copiosiore afferre noscuntur. Nunc igitur quod, divina favente clementia et dilecto filio nostro Ferdinando Arragonum et utriusque Ceciliae illustri et catholico rege socero tuo suffragante, debellatus est iniquitatis et ingratitude filius Ludovicus olim Francorum rex, non solum noster et sanctae Romanae Ecclesiae inimicus et hostis publicus et acerrimus, verum etiam ovilis domini universalis sanctae Ecclesiae dissipator immanis: qui non contentus domicellos et alios subditos et vassallos nostros et sanctae Romanae Ecclesiae ad rebellionem instigare, inducere atque perducere, illos in suam tutelam sive protectionem etiam post attemptatam rebellionem accipere et pertinaciter retinere, levato contra nos et Apostolicam Sedem matrem suam vexillo, Bononiam civitatem, post Romam, in Christi et Petri patrimonio celeberrimam cum magna agri bononiensis parte et pleraque in Romandiola oppida ad Romanam Ecclesiam pertinentia et maximo labore ac sumptu a nobis recuperata et de tyrannica servitute liberata vi occupare non est veritus, atque tyrannidem Bentivolorum quam a Bononiensium collo excusseramus in ipsam introducere civitatem. Parum fuerat iniquitati tam reprobi filii statum nostrum et sanctae Romanae Ecclesiae iura turbare, et matrem suam quam tueri oportebat perturbare atque vexare: aggressus fuerat tunicam domini nostri Ihesu Christi inconsutilem lacerare, excitando in Dei Ecclesia et in illa totis viribus confovendo et augendo pestiferam scismatis rabiem. Actum erat de statu Romanae Ecclesiae, et scismaticorum detestanda rabies orthodoxam christianae religionis integritatem per multos annos depasta fuisset, nisi divina providentia tua et soceri tui Ferdinandi, illustris Arragonum et utriusque Ceciliae regis, arma non minus pia quam felicia tantis malis opposuisset. Igitur, fili charissime, nunc quod pro sancta Romana Ecclesia ac universa religione christiana legitime certavisti, cursum consummavisti et fidem servavisti, non immerito tibi reposita est a Deo corona iustitiae, et nos illam, ut petisti, tibi reddere presto sumus. Quare Christianissimi Franciae regis nomen, gloriam et auctoritatem quam a nobis illustris et catholicus Arragonum rex socer tuus pro te et tu ipse a nobis instantissime postulavisti, nos, attendentes amborum postulationem huiusmodi esse iustissimam et Salvatoris nostri sententiae concordare, qui victorem fortis armati omnibus bonis asseruit potiturum: attendentes etiam quod reges Angliae progenitores tui ab immemorabili tempore citra se reges Franciae inscripserunt, nunc, quod Deus iudex iustus et rex iustitiae per tuam felicem victoriam

tibi haec omnia adiudicavit, nos, ut tenemur, divinae maiestatis arbitrio concordare et obsequi volentes, titulum ipsum Christianissimi regis sive Francorum cum omnibus ipsius Franciae seu Francorum regni iuribus, Dei omnipotentis ac beatorum apostolorum eius Petri et Pauli atque nostra auctoritate tibi plenissime confirmamus, et si opus sit de novo adiudicamus et concedimus. Decernentes quod optimo iure et cum omnimoda tranquillitate conscientiae tuae, ipso Franciae seu Francorum regno tu quoad vixeris et post te filii tui et nepotes ex eis nascituri et alii quicumque quos in dicto regno legitime institueris ac qui a te ius habituri filii vel nepotes tui instituerint vel ius dederint in perpetuum gaudere possint et debeant, quamdiu in fide et devotione et obedientia perseveraverint sanctae Romanae Ecclesiae et Apostolicae Sedis, et Christianissimos se reges inscribere, prout usque in praesens reges Franciae inscripti et potiti sunt; ipso Ludovico, iniquitatis et ingritudinis filio ac hereticae pravitatis nutritore, filiis nepotibusque eius et ab hiis quomodolibet ius acquisituris vel acquisitum praetendentibus, ab eo privato, excluso et penitus interdicto. Ipsius praeterea regni Franciae coronam solempniter tibi aut dare aut mittere praesto erimus, quum ad illam suscipiendam paratum et instructum te esse nobis significaveris.

Datum Romae sub anulo piscatoris die .xx. martii millesimo quingentesimo duodecimo, pontificatus nostri anno nono (1).

Come apparisce, l'unica discordanza fra il cenno del Guicciardini e il testo del breve consiste in ciò che Giulio II non concedeva il regno di Francia « a qualunque l'occu-
« passe », ma nominativamente ad Enrico VIII ed ai suoi successori.

Per riassumere anche sommariamente le circostanze politiche che si rannodano con questo breve, bisognerebbe ritessere la storia europea negli anni 1511 e 1512. A noi basti di ricordare che il progetto più caro di Enrico VIII,

(1) Archivio di Castel S. Angelo, arm. XIV, caps. II, n. 40.

Il documento è scritto su foglio grande sopra una sola pagina. A tergo vi è annotato in carattere coevo: « copia brevis Iulii II ad « regem Angliae dans ei titulum Christianissimi, reperta inter scri-
« pturas Iulii II ». Più abbasso vi è scritto di carattere del secolo scorso: « Angliae regis indulti non expediti copia ut se regem Chri-
« stianissimum appellet ».

e direi quasi l'idea fissa della sua politica, fu quella di riconquistare possibilmente la corona di Francia cinta già da taluno dei suoi predecessori, o di ricuperare almeno la Normandia e la Guienna, antico dominio dei re inglesi. Egli fu perciò l'alleato naturale di Giulio II nella grande lega europea formata da questo contro la Francia nel 1511-12, ma pose per prezzo della sua alleanza la concessione di una investitura pontificia, come titolo legale delle sue future conquiste: appunto come il re di Spagna Ferdinando il Cattolico aveva chiesto ed ottenuto per la conquista della Navarra (1).

Fatto singolare a primo aspetto e che tratteggia quell'importante periodo che non è più medio evo e non è ancora età moderna; quando la fede nell'alta sovranità papale sui regni e sugli Stati è presso che estinta negli uomini politici e nelle classi più colte, e pure si vedono due potenti sovrani cercare la giustificazione delle proprie conquiste nella sanzione di un papa. Tale è la potenza della tradizione, che per qualche tempo sopravvive in certo modo alle circostanze ed alle idee che l'hanno generata,

(1) Enrico VIII tornò più volte ai suoi disegni di conquiste francesi. A questo scopo si alleò a Carlo V col trattato di Londra, 25 maggio 1522; e dopo la battaglia di Pavia, 24 febbraio 1525, ordinava ai suoi ambasciatori « di chiedere la Piccardia, la Normandia, « la Guienna e la Guascogna; e di sostenere efficacemente il proprio « diritto al trono di Francia, ricordando all'imperatore le segrete « promesse fatte più volte a lui ed a Wolsey » (BREWER, IV, 1211-12, e quasi con le stesse parole in GUICCIARDINI, *Storia*, lib. XVI).

Abbandonato da Carlo V, egli si volse all'amicizia di Francesco I, e col trattato di Westminster, 30 aprile 1527, rinunciava alle sue pretese sul trono di Francia verso una annualità di cinquantamila scudi e il matrimonio di Francesco I con sua figlia Maria (RYMER, XIV, 203).

Deluso anche questa volta, tornò nuovamente a Carlo V e col trattato dell'11 febbraio 1543, stipulava la conquista della Normandia e Guienna, ed anche di tutta la Francia, esclusa la Borgogna che doveva restare a Carlo (RYMER, XIV, 768).

tale il bisogno innato nelle società umane di riposare come mechessia sopra un principio di diritto.

Ma torniamo al nostro breve ed alle sue vicende.

In esso si dice « debellato il figlio di iniquità e di « ingratitude Luigi XII », e si elogia Enrico VIII « per « avere combattuto per la santa Chiesa Romana e per la « religione cristiana, compiuto il suo corso, eseguite le « sue promesse ».

Ma il breve ha la data del 20 marzo 1512, ed in quei giorni il fatto era ben lontano dal corrispondere alle magnifiche parole. Luigi XII non solamente non era ancora debellato, ma il suo esercito condotto da Gastone de Foix, espugnata Brescia (19 febbraio), correva trionfalmente dalla Lombardia alla Romagna; in Roma stessa il papa era malsicuro, per intrighi francesi orditi con alcuni baroni romani e specialmente con gli Orsini (1). Quindi tutt' altro che donare i regni altrui, Giulio II sembrava essere in imminente pericolo di perdere il proprio; mentre l'armata inglese destinata ad operare in Guienna non aveva ancora salpato. Per audace che egli fosse e confidente nell'avvenire, possibile che dimenticasse il presente a tal segno e molto più che accordasse il premio prima di avere ricevuto i servigi?

L'enigma è presto spiegato dai costumi diplomatici del tempo. Tra Giulio II che non voleva rilasciare precocemente un documento che, oltre il resto, gli rendeva impossibile ogni accomodamento con la Francia, ed Enrico VIII che non voleva agire senza un pegno sicuro della fedeltà del papa, si venne ad un espediente allora non raro. Il breve, scritto in termini che lo collegavano al precedente compimento delle conquiste inglesi, fu dato in custodia a persona di comune fiducia, con la condizione

(1) Dispaccio Foscari 17 marzo 1512; BROSCHE, *Papst Julius II*, p. 242.

di non consegnarlo al re d' Inghilterra se non dopo averate quelle conquiste.

In seguito a tale componimento Enrico VIII firmava il 1° aprile la dichiarazione di obbedienza al concilio Lateranense e di alleanza con la Santa Sede (1); il papa ne informava il concistoro, e faceva approvare, a quanto sembra, la concessione fatta al re, cioè il breve di investitura. Mancando gli atti concistoriali di Giulio II dallo scorcio del 1505 sino alla sua morte, dobbiamo contentarci del cenno che ne dà il Sanuto. « A di 10 maggio 1512 fo lettere di Roma de l' orator nostro Foscarì... È da saper il papa in concistorio ha privo il roy di Franza dil titolo di Cristianissimo e promesso darlo al re de Ingeltera, si con effecto el romperà a Franza e questo breve l' ha dato in man di do cardinali: et è secretissimo » (2).

Il 17 maggio 1512 la dichiarazione di Enrico VIII era letta solennemente dal segretario del papa, il torinese Baldassare Tuerdo, nella seconda sessione del concilio Lateranense, « con grande giubilo dei vescovi e del popolo » (3).

I fatti però non corrisposero alle liete speranze; la spedizione inglese sbarcata sulle coste di Spagna il 7 giugno, per un complesso di cause che qui non occorre di accennare, ritornava in patria ai primi di ottobre, senza avere conquistato un palmo di terra francese.

Nondimeno sembra che Enrico chiedesse di già la consegna del breve. Infatti Iacopo Salviati e Matteo Strozzi, ambasciatori di Firenze in Roma, scrivevano ai Dieci di balla il 31 gennaio 1513 (4): « Il cardinale de Inghilterra (5) ha facto forza, secondo ci è stato riferito, di havere la

(1) RYMER, XIII, 235.

(2) SANUTO, *Diari*, XIV, 292.

(3) PARIDE DE GRASSIS; RAYNALDUS.

(4) Ms. inedito della biblioteca Vaticana.

(5) Cristoforo Baimbridge arcivescovo di York, creato cardinale

« bolla si era facta, per dare al suo re il titolo di Cristianis-
« simo, secondo si era risoluto nella ultima sessione, come
« allora si decte notizia a V. S. et tandem dopo molte di-
« scussioni ci è decto che si sono risoluti depositarla in
« mani del cardinale di Sinigaglia » (1).

Gli ambasciatori fiorentini erano bene informati, come apparirà dai documenti che più innanzi riferiremo (2).

Poco dopo, cioè il 21 febbraio 1513, moriva Giulio II e l'11 marzo era eletto Leone X.

Questo pontefice, la cui politica è stata così mal compresa generalmente (ad eccezione del grande Guicciardini) e con tanta superficialità di criterî ed ignoranza di fatti travisata e calunniata, seguì, sebbene con diverse forme, gli stessi scopi del suo predecessore nei suoi punti sostanziali, cioè la liberazione d' Italia dagli stranieri e la indipendenza ed egemonia della Santa Sede. A questi due scopi egli aggiunse certamente, assai più che Giulio II, uno scopo

in Ravenna il 10 marzo 1511, era ambasciatore inglese in Roma dal 24 settembre 1509 (RYMER, XIII, 264; BREWER, I, 5207), ed era chiamato comunemente il cardinale d' Inghilterra; morì, come vedremo, il 14 luglio 1514. Fu partigiano ardente della guerra di conquista in Francia, e, per così dire, più realista del re. Il cardinale Romolino, arcivescovo di Sorrento, condolandosi della sua morte con Enrico VIII gli scriveva che il defunto « era rigido, forse anche troppo, in tutto « ciò che toccava l' onore del suo sovrano » (BREWER, I, 5349).

(1) Marco Vigerio di Savona, pronipote a Sisto IV per parte di madre, creato cardinale da Giulio II nel 1505, e dal titolo del suo primo vescovado detto cardinale di Sinigaglia, fu tra i prediletti di questo pontefice. Dotto teologo, abile politico ed amministratore, fu legato nell' esercito papale contro il duca di Ferrara; ispiratore e conduttore del concilio Lateranense. Morì in Roma di oltre settanta anni nel 1516: è sepolto nella chiesa di S. Maria in Trastevere.

(2) Sino dal 10 dicembre 1512 essi avevano scritto: « C'è chi « ha opinione che il papa habbia a procedere alla privatione del Cri-
« stianissimo re et ad investire di quel regno di Francia il re d' In-
« ghilterra, il quale per lo ordinario se ne intitula: ma che aspecti
« di vedere come si farà gagliardo a tempo nuovo; pur questo non
« habbiamo di luogo molto auctentico ».

di ambizione domestica, cioè la grandezza della casa de' Medici, della quale voleva fare il centro di unione delle forze italiane, una specie di dinastia nazionale. Porre il fratello Giuliano sul trono di Napoli cacciandone gli Spagnuoli: comporre al nepote Lorenzo un forte stato nell'Italia centrale con Firenze, Siena, Lucca, Urbino, e forse anche Piacenza, Parma, Modena e Reggio, già concesse a Giuliano, farla duca di Milano, tali furono i progetti vagheggiati e tentati a più riprese da Leone. Grande sventura d'Italia che questo tanto imprecato nepotismo mediceo non sortisse effetto, dacchè in esso era la salvezza dell'indipendenza italiana.

In una parola, la politica di Leone X fu nello stesso tempo papale, nazionale e dinastica, ma sempre così mirabilmente coordinata che i tre scopi anzichè opporsi ed elidersi erano destinati a sorreggersi reciprocamente (1).

(1) Nella storia diplomatica del pontificato di Leone X che sto scrivendo con la scorta di qualche migliaio di documenti inediti da me raccolti, confido di poter seguire ben da vicino il complicato sviluppo del suo pensiero politico. Ma in verità bastavano i fatti, i documenti già pubblicati e la narrazione del Guicciardini per impedire quel cumulo di errori che si sono affastellati intorno al grande Italiano, e più specialmente, è doloroso il dirlo, per opera di Italiani.

Rara eccezione fra i più recenti scritti è il volume del sig. FRANCESCO NITTI, *La politica di Leone X*, Firenze, 1892, che si è accostato notevolmente alla verità. Però questi non tratta di proposito che un solo punto, sebbene importantissimo, cioè la condotta di Leone nella lotta di rivalità tra Carlo V e Francesco I. Inoltre, mi sia permesso dirlo con eguale franchezza, non sembrami che egli abbia compreso interamente il carattere essenziale della politica di Leone; dacchè mentre ne ha riconosciuto limpidamente gli alti scopi papali ed europei, è rimasto però al disotto del vero non rilevandone gli scopi nazionali, ed è contro il vero attenuandone oltre misura e quasi negando gli scopi domestici.

Peraltro, malgrado tali riserve generali, e qualche altra particolare, il suo lavoro è pur sempre uno dei più importanti e più giusti che siano comparsi intorno a Leone X.

Ma di ciò a suo tempo; per ora basti ricordare che negli inizi del suo pontificato egli si studiò di conservare la grande lega europea formata da Giulio II, o meglio in suo nome, contro la Francia; mirando con ciò non solamente a tenere i Francesi lontani dall'Italia, ma anche a tenere impigliate, in una guerra oltre Alpi, Spagna e Germania, per cogliere l'occasione opportuna di cacciare dall'Italia e Tedeschi e Spagnoli, aggruppando, per quanto fosse possibile, le forze italiane, e avvalorandole col braccio degli Svizzeri; ai quali chiedeva premurosamente una nuova e più intima alleanza, non solo con la Santa Sede, come già aveva fatto Giulio II, ma anche con gli altri Stati italiani non ancora posseduti dallo straniero.

La guerra si riaccese infatti nell'estate del 1513, malgrado un opposto tentativo di Ferdinando il Cattolico, che proponeva alla Francia un accomodamento a spese d'Italia, e si riaccese principalmente per la recisa volontà di Enrico VIII, ardente nelle sue agognate e sperate conquiste sulla Francia.

Leone cercò di agevolare i successi di Enrico con ogni mezzo; riuscì a trattenere la Danimarca dal muovergli guerra; tentò la stessa opera, ma inutilmente, con la Scozia; confermò le indulgenze concesse da Giulio II ai soldati inglesi combattenti contro la Francia, pari a quelle che si concedevano nelle guerre contro gli Infedeli.

Ma circa il nostro breve, si contenne in termini cautamente generali. Quindi scrivendo al re il 3 aprile 1513, ed eccitandolo a difendere la Chiesa, gli diceva: « Tu lo farai certamente: ed io da mia parte mi adopererò e mi studierò di impartirti tali onori, per i quali sarai ben contento di avere impresso tale opera » (1). Sembra però che Enrico VIII non si appagasse di espressioni tanto vaghe; almeno così lasciano supporre le parole che egli scriveva

(1) BEMBUS, *Epist. Leonis X*, I, 21.

al cardinale Baimbridge il 12 aprile: « Come Sua Santità
 « ci esorta a perseverare nel nostro pio proposito contro
 « i nemici della Chiesa, e a mantenere le promesse fatte
 « da noi al suo predecessore, così V. S. rev.ma chiederà
 « a Sua Santità che voglia assisterci non solo con le armi
 « spirituali, ma con le temporali... Siamo certi che Sua
 « Santità, prudentissima e nobilissima come è, adempirà
 « le promesse del suo predecessore. Vogliamo che la S. V.
 « rev.ma inviti a ciò Sua Santità nel modo più oppor-
 « tuno, e domandi la conferma di tutte le bolle accordate
 « a noi contro i nemici della Chiesa, e la correzione di
 « alcune cose che non ci contentano interamente » (1).

Ma in mal punto Enrico VIII ricordava la prudenza di Leone; questa precisamente doveva renderlo renitente a tali desiderî. Giacchè, oltre considerazioni generali, in quel momento i Francesi scendevano in Italia in lega coi Veneziani, ed, a quanto appariva ed era in realtà, di accordo con Ferdinando il Cattolico; l' esercito spagnuolo indietreggiava, dichiarando di volersi ritirare in Napoli; la Lombardia era aperta agli invasori. E sebbene il papa, desideroso di resistere, fornisse secretamente danari al duca di Milano per assoldare Svizzeri, si dubitava se questi giungessero in tempo ed in numero sufficiente; sicchè la massima probabilità era che il papa e l'Italia restassero a discrezione della Francia.

La grande questione fu sciolta a Novara, 6 giugno 1513, dal valore svizzero; Leone poté respirare e dichiararsi più apertamente; quindi il 25 giugno dirigeva ad Enrico VIII il seguente documento:

« In considerazione dei molti tuoi meriti verso la santa
 « Chiesa Romana confermiamo perpetuamente tutte le
 « grazie e prerogative conferite alla tua maestà dal nostro
 « predecessore Giulio II. Se fosse stata fatta qualche re-

(1) BREWER, I, 3876; SANUTO, XVI, 196.

« voca generale, vogliamo che quelle ne siano eccettuate, « e se è necessario, nuovamente le concediamo, esortando a proseguire sempre, come hai cominciato, a meritare bene della Chiesa e di questa Sede Apostolica. E « noi in riconoscenza di tali tuoi meriti avremo sempre « a cuore la tua grandezza e il tuo onore » (1).

Anche ora, come si vede, il papa non usciva da una approvazione generica.

Cominciavano frattanto le operazioni militari inglesi; il 30 giugno Enrico VIII sbarcava a Calais con un potente esercito; il 12 agosto imprendeva l'assedio di Therouanne; il 16 vinceva la battaglia o scontro di Guinegate; il 22 Therouanne capitolava. Contemporaneamente un poderoso esercito svizzero entrava in Borgogna, dichiarando di voler marciare su Parigi; la Francia sembrava perduta.

Ed ecco ritornare in scena direttamente il nostro breve; cediamo la parola agli interlocutori.

Il 14 settembre 1513 il cardinal Baimbridge scriveva ad Enrico VIII:

Il giorno cinque di questo mese la Santità del papa fu informata dall'ambasciatore fiorentino in Francia della battaglia data da vostra grazia ai nemici della Chiesa, e del suo glorioso trionfo. Questa notizia ha dato immensa soddisfazione a Sua Santità ed a tutti gli amici e servi di vostra grazia qui, ed altrettanto dolore e sconforto ai vostri nemici.

Il giorno seguente io mi recai al cardinale di Sinigaglia, invitandolo in vostro nome a consegnarmi il breve noto a vostra grazia, affidato a lui in deposito per vostra grazia dalla felice memoria di papa Giulio, secondo gli ordini del detto papa.

Il cardinale mi rispose che egli fu sempre ed è ancora di opinione che il detto breve dovesse pervenire nelle vostre mani, dopo compite le condizioni in quello contenute, e che egli riconosce adempite da vostra grazia con la sua grande e gloriosa vittoria. Però egli dice che essendo quel breve di tanto straordinaria importanza, e tanto connesso col perpetuo onore di così grande e potente prin-

(1) RAYNALDUS, a. 1513, 57.

cipe, egli non può consegnarlo ad alcuno, senza un ordine speciale in scritto di vostra grazia a lui diretto. Avuto questo, egli dice che mi consegnerà il breve con tutto il cuore e l'anima, per il bene e l'onore di vostra grazia; affermandomi tali ordini avere ricevuto da papa Giulio. Prega inoltre vostra grazia che il detto breve apparisca come rimesso nelle vostre mani sino dal tempo di papa Giulio; egli non vorrebbe che il presente papa conoscesse giammai il contrario.

Ma poichè la Santità del presente papa ha confermato tutte le indulgenze e concessioni accordate a vostra grazia, delle quali la più grande è il detto breve, sembra a me che vostra grazia potrebbe giustamente ed onorevolmente chiedere a Sua Santità una speciale conferma di detto breve in maniera più ampia, cioè sotto piombo. Non credo che ciò potrebbe essere onestamente negato.

Accludo alla presente una lettera autografa del medesimo cardinale di Sinigaglia, circa la sua buona disposizione e volontà, in quanto sopra è detto (1).

La lettera del cardinale di Sinigaglia, cui si accenna, era la seguente:

Cristianissimo ed invittissimo re mio signore.

Allorchè V. M. cristianissima e serenissima espugnò Morinum [Therouanne], il rev.mo cardinale di Yorch mi fece grandissime istanze perchè gli consegnassi il deposito che io ho in custodia. Risposi che lo farei ben volentieri, se ne ricevessi comando da V. M. per lettera o per messaggero.

E poichè ora ho ricevuto nuove premure dal medesimo cardinale per rimettere a V. M. il detto deposito, gli ho risposto queste precise parole: in materia così grave preferisco di sembrare troppo duro al rev.mo cardinale di Yorch, che a V. M. troppo arrendevole; dacchè la durezza può essere perdonabile; ma la facilità non avrebbe scusa. Perciò ho risoluto di non consegnare ad alcuno il deposito, se non ricevo su ciò lettere speciali da V. M. cristianissima e serenissima.

Di V. M. serenissima e cristianissima servitore

Marco vescovo di Palestrina
cardinale di Sinigaglia.

(1) Questa lettera e le due seguenti furono pubblicate dal RYMER XIII, 376, 378, 379: la seconda però con la data erronea del 14 dicembre, mentre evidentemente non può essere stata scritta dopo la consegna del breve.

Sino ad oggi tali lettere rimasero inavvertite, non potendosi comprendere quale fosse il *deposito* di cui trattano.

Ciò che facesse Enrico VIII apprendiamo da altra lettera dello stesso cardinale di Sinigaglia in data 14 ottobre 1513.

La lettera di V. M. cristianissima ed invittissima mi fu consegnata ieri dalle proprie mani del rev.mo cardinale di York, ambasciatore di V. M.; il quale cardinale prima di consegnarmela, dopo aver parlato splendidamente di V. M. serenissima e cristianissima, e magnificato la vostra più che umana liberalità e riconoscenza, mi esortò a rimettere a sì gran re il deposito da me fedelmente custodito, promettendo e giurando che la fedeltà mia avrebbe ricevuto da V. M. grande ricompensa.

Parlerò candidamente; io sebbene assai afflitto da dolori nelle giunture e nell'omero destro, tutto mi rallegrai vedendo entrare nella mia piccola cella così grande personaggio per così gran re, e udendolo invitarmi con preghiere e promesse a mantenere la parola, che io mantenni sempre spontaneamente, avendo la buona fama per il maggiore di ogni premio.

Perciò, serenissimo e cristianissimo re, mio signore, appena lettemi dal rev.mo cardinale le lettere di V. M., giacchè io non potevo leggerle, subito consegnai a lui il deposito, ma con questa condizione che soltanto egli con le sue proprie mani lo rimettesse a V. M. serenissima e cristianissima. Dacchè la Santità di nostro signore Giulio II ordinò che quel deposito fosse rimesso nelle mani di V. M. o da me, o dal detto rev.mo cardinale, esclusa qualsiasi altra persona intermedia; e ciò volle che fosse giurato dal detto cardinale e da me.

Mi duole di non potermi ora occupare della conferma desiderata da V. M., essendo impedito dai miei dolori nelle giunture; ma poichè questi vanno diminuendo, e presto spero cesseranno del tutto, appena potrò uscire di casa, nulla tralascierò per procurare tale conferma.

Il detto rev.mo cardinale sarà buon testimonio del mio zelo per servire V. M. La grazia e la munificenza che mi offre V. M. nella sua lettera, e che il rev.mo cardinale mi ha confermato ed aumentato con le sue parole, accetto con lo stesso animo col quale mi è offerta da V. M. E se riceverò qualche beneficio, V. M. si accorgerà di aver seminato in terra buona e fertile.

Di vostra serenissima e cristianissima umile servo

Roma, 14 ottobre 1513.

Marco vescovo di Palestrina
cardinale di Sinigaglia.

Dunque a mezzo ottobre del 1513 il breve di Giulio era in mani inglesi; ed Enrico VIII insisteva per averne una conferma da papa Leone.

Ma in poche settimane la scena politica cambiava profondamente. Mentre l'inverno ed altre circostanze, che qui è inutile di richiamare, sospendevano le operazioni militari, Luigi XII tentava un colpo maestro per disciogliere la lega europea, aprendo pratiche (non è ora il caso di esaminare se sincere o sleali) per un accordo particolare con la Spagna, mostrandosi pronto ad abbandonare a questa il dominio d'Italia.

Contro tale pericolo lottò vivamente Leone X. Mantenere l'inimicizia e l'equilibrio fra gli stranieri aspiranti a signoreggiare l'Italia, piegare ora all'uno, ora all'altro, secondo le circostanze, vigilando l'occasione di potersi disfare di tutti, era l'unica politica nazionale allora possibile; e fu sempre seguita da Leone con somma cura, per quanto gli fu permesso. Quindi quelle frequenti alternative, quell'intrecciarsi di pratiche, di leghe e controleghe che mal comprese da una turba di scrittori superficiali hanno valso, in cambio di elogi, i più ingiusti biasimi alla memoria di uno dei supremi e più grandi e coscienti difensori della nazionalità italiana (1).

In quel momento dunque era vitale interesse italiano liberare la Francia dalla necessità di soggiacere alle pretese spagnuole sull'Italia. A ciò occorreva rappacificarla

(1) Con ciò non intendiamo di negare menomamente la larga parte che ebbe la duplicità nella strategia diplomatica di Leone. Ma i suoi troppo facili detrattori sembrano ignorare che questa era allora sistema comune a tutta la diplomazia europea: che Ferdinando il Cattolico, Luigi XII, Massimiliano I, Francesco I, Carlo V, Enrico VIII, Wolsey, tutti (e ne daremo a suo tempo le prove) possono gareggiare in questo punto con Leone X, e forse vincerlo; mentre non possono invocare la sua discolpa, che è quella del debole costretto a difendersi dalle insidie dei forti.

con gli Svizzeri e con l'Inghilterra, i più pericolosi dei suoi nemici, ma in termini tali che restasse abbastanza forte per non piegare alla Spagna, ma non tanto forte da poter riprendere a sua volta la conquista d'Italia. Questo piano occupò la mente e l'attività di Leone dallo scorcio del 1513 al settembre del 1514.

Basta ciò a fare intendere quanto fosse impossibile che in quelle circostanze Leone compisse un atto così direttamente contrario ai propri disegni, quale sarebbe stata la conferma di quel breve.

Quindi egli tenne a bada il focoso cardinale inglese con buone parole e con belle promesse; gli permise anche di mandare al suo re una copia del breve; ma per mezzo dell'italiano Silvestro Gigli, vescovo di Worcester, collega al Baimbridge nell'ambasciata inglese in Roma, controperò cautamente per guadagnar tempo, promovendo intanto grado a grado tra l'Inghilterra e la Francia un ravvicinamento che egli intendeva limitare ad una semplice tregua.

Ma il suo concetto fu sorpassato dagli avvenimenti. Enrico VIII profondamente offeso nell'interesse e nell'onore dalla condotta sleale del suocero ed alleato, Ferdinando il Cattolico, che si accordava con la Francia, senza neppure interpellarlo, con una di quelle risoluzioni estreme, che furono parte essenziale del suo carattere, rivolse contro di lui quell'odio intenso che aveva già contro la Francia e in vece di conquiste francesi pensò a conquiste spagnuole. Con tali intendimenti, dopo lunghe trattative, egli concluse con la Francia il trattato di alleanza del 7 agosto 1514 (1); diede in moglie la propria sorella Maria a Luigi XII; e nel novembre successivo proponeva a questi una guerra comune contro Ferdinando per togliergli la Navarra, che sarebbe data alla Francia, e una parte della Castiglia che

(1) RYMER, XIII, 413.

egli reclamava come diritto di sua moglie Caterina di Aragona, figlia di Isabella la Cattolica; e infine « per fare al re di Aragona il maggior danno possibile » (1).

Quindi è ben naturale che egli non si curasse più del già tanto desiderato breve, e non rispondesse neppure ai premurosi inviti del cardinale Baimbridge per procurarne la conferma da Leone (2).

Poco dopo, il 14 luglio 1514, il cardinale moriva in Roma, senza essere mai tornato in Inghilterra; perciò tutto induce a credere che il breve originale fosse ancora nelle sue mani. Che ne avvenne allora?

(1) BERGENROTH, *Calendar*, II, 192.

(2) Tutto ciò risulta da una lettera del cardinale Baimbridge ad Enrico VIII in data 20 maggio 1514, che è l'ultimo documento che abbiamo circa tale affare:

« Già da lungo tempo col permesso del papa mandai a vostra grazia una copia del breve circa il titolo di re Cristianissimo. Il papa era anche disposto a dare a vostra grazia questo titolo in tutti i brevi che gli occorresse di scrivervi, purchè egli sapesse che vostra grazia ne fosse contento, ed avesse su ciò una vostra lettera.

« Io sono grandemente sorpreso che vostra grazia non mi abbia mai scritto una parola nè di avere ricevuto quella copia nè delle vostre intenzioni. Siccome io ho veduto che il vostro ambasciatore non ha mostrato mai di rallegrarsi per la concessione del detto breve, nè ha mai procurato di averne una speciale conferma di cendola impossibile, così io ho sospetto che egli con qualche sua astuzia abbia procurato che le vostre lettere circa questo argomento fossero dirette in comune a lui ed a me. Se ciò è stato, allora veramente credo che egli abbia trattato questa materia, piuttosto nel suo proprio interesse che per l'onore di vostra grazia ».

(Questa lettera è data in sunto in BREWER, I, 5106: ma io mi sono procurato il testo dal British Museum).

Evidentemente il Baimbridge, già malato da qualche tempo, era tenuto all'oscuro e dal papa e dal re del nuovo indirizzo che stava prendendo la politica inglese. Infatti in quello stesso giorno il Gigli informava il re delle trattative avviate dal papa con la Francia d'intesa con la corte inglese (BREWER, 5, 107). Del resto la discordia fra i due ambasciatori d'Inghilterra era tale che Gigli fu accusato d'aver avvelenato il cardinale (BREWER, I, 5253, 5365 sg.).

Segretario del cardinale e suo esecutore testamentario fu quel Riccardo Pace, che divenne in seguito uno dei più eminenti diplomatici inglesi. Sappiamo che a sua cura fu fatto inventario delle robe lasciate dal cardinale e mandato in Inghilterra (1), e che quindi tutto fu sequestrato e ritirato dal Gigli per ordine del re (2). Quale fu la sorte dell'importante documento? Fu rimesso ad Enrico VIII, o recuperato da Leone X, o distrutto di comune accordo? Nulla ne sappiamo; certo esso non ricomparisce mai più; nessuna traccia, per quanto io sappia, ne è rimasta nelle ricchissime pubblicazioni di documenti intorno ad Enrico VIII eseguita per cura del Governo inglese (3). Chi sa che la preziosa pergamena, già destinata a donare un regno, non abbia servito all'umile ufficio di rilegare qualche grammatica o lunario? *Sic transit gloria mundi.*

(1) BREWER, I, 5301, 5342 &c.

(2) BREWER, I, 5465, 5664.

(3) Peraltro una diretta allusione al nostro breve mi è occorsa negli atti concistoriali di Leone X. Allorchè il 10 giugno 1521 si discusse intorno al titolo da accordarsi ad Enrico VIII in benemerenza del suo scritto contro Lutero, mentre alcuni cardinali proponevano che fosse detto *pio*, o *piissimo*, o *apostolico*, o *ortodosso*, o *angelico* «*tanquam ex Anglia*», o *ecclesiastico* &c.: «*nonnulli dicebant quod «felicis recordationis Iulius papa II privaverat Ludovicum regem «Franciae titulo Christianissimi et illum concesserat regi Angliae «propter clara facinora tempore ipsius Iulii pro hac Sancta Sede «contra schismaticos; et nunc ob eiusdem contra Lutheranos, pro honore huius Sanctae Sedis et christianae religionis pia et praeclara «gesta, dictum regem donari debere aliquo insigni titulo gestis huiusmodi convenienti*». Però Leone X osservò: «*diligenter considerandum esse ut tali donaretur titulo, quo aliis regibus, titulo aliquo «ab hac Sancta Sede alias decoratis, nihil detrahi videretur*» (originale autografo del cardinale Giulio de' Medici, vicedancelliere di S. R. C., nell'archivio concistoriale. Copia nel ms. Barber. XXXVI, 12, p. 150).

